

Valoración de los servicios y gestión de la Diputació de València

Informe de resultados

2018



Objetivos



El presente estudio tiene como finalidad **conocer de mano de los alcaldes y alcaldesas de los municipios de la provincia de Valencia** su **percepción y valoración** de la **Diputación Provincial**, siendo el **objetivo** poder **contar** con la **opinión** de los **ayuntamientos** y **trabajar conjuntamente** para planificar y llevar a cabo **propuestas de mejora** en los servicios que actualmente este organismo presta.

Principales objetivos específicos

Medir el comportamiento de variables estratégicas para este gobierno de la nueva diputación:

P.1 Importancia como institución pública.

P.2 Valoración global.

P.3 Impacto de los servicios y políticas.

P.4 Calidad de la atención.

P.5 Objetividad de la financiación.

P.6 Respaldo a las políticas de la Diputació.

P.7.1 Respaldo como institución.

P.7.2 Razones para su permanencia.

P.8-9 Opciones a la Diputació.



Metodología de la investigación

Ficha técnica



Universo

Alcaldes y Alcaldesas de todos los municipios de la provincia de Valencia (266+3, municipios y entidades locales menores)

Tamaño muestral

n = 226 (84% del universo)

Tipo de entrevista

El tipo de entrevista es **telefónica asistida por ordenador** y realizada mediante cuestionario semi-estructurado y con una duración de 8 minutos.

Margen de error

Error muestral de **±2,6%** para n=226 y considerado dentro de un intervalo de confianza del 95,5%, siendo p=q=50%.

Trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó entre el **20 de febrero y el 14 de marzo** de 2018

Preparación estudio

A todos los ayuntamientos se les ha enviado previamente una carta de invitación para participar voluntariamente en el estudio



Descripción de la Muestra



Los resultados responden a una muestra de 226 alcaldes y alcaldesas entrevistados, casi el 90% de todo el colectivo de referencia. Cabe destacar, por tanto, el alto nivel de participación que hemos encontrado durante el desarrollo del trabajo de campo.

A continuación presentamos la distribución de la muestra por tamaño de hábitat y por partidos judiciales:

TAMAÑO DE HABITAT		TOTAL
Hasta 2.000	58,9	
De 2.001 a 10.000	31,0	
Más de 10.000	10,1	

PARTIDO JUDICIAL		TOTAL
ALZIRA	9,7	
GANDIA	13,3	
LLIRIA	14,6	
ONTINYENT	6,2	
REQUENA	10,2	
SAGUNT	10,6	
SUECA	3,1	
VALENCIA	13,7	
XATIVA	18,6	

		100%



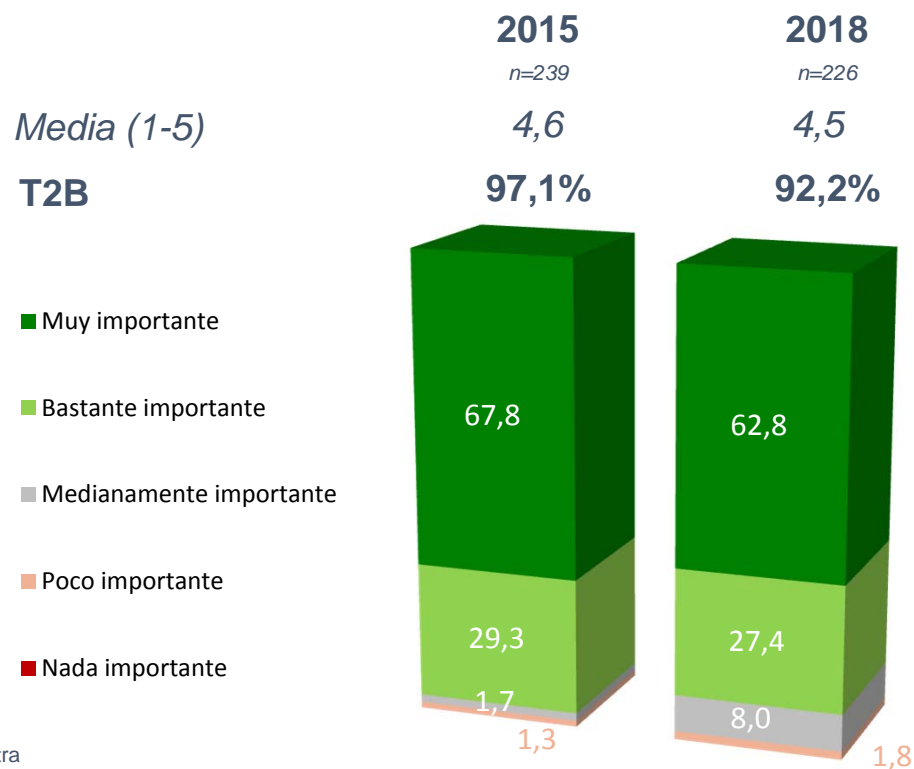
Valoración de la Diputació de València





Importancia como institución pública

P.1.- Desde su perspectiva como alcalde/alcaldesa, ¿hasta qué punto es importante para la gestión de su municipio el papel de la Diputación de Valencia como institución pública?



Unidad: Porcentaje y Media / Base: Total muestra



Importancia como institución pública

Tamaño del municipio



P.1.- Desde su perspectiva como alcalde/alcaldesa, ¿hasta qué punto es importante para la gestión de su municipio el papel de la Diputación de Valencia como institución pública?

		Tamaño de municipio			
2015		TOTAL	Hasta 2000	De 2001 a 10.000	Más de 10.000
<i>n=</i>	(239)		(122)	(77)	(40)
<i>Media (1-5)</i>	4,64		4,82	4,65	4,05

		Tamaño de municipio			
2018		TOTAL	Hasta 2000	De 2001 a 10.000	Más de 10.000
<i>n=</i>	(226)		(133)	(70)	(23)
<i>Media (1-5)</i>	4,51		4,62	4,51	3,87

Unidad: Media



Importancia como institución pública

Partidos judiciales



P.1.- Desde su perspectiva como alcalde/alcaldesa, ¿hasta qué punto es importante para la gestión de su municipio el papel de la Diputación de Valencia como institución pública?

Partidos judiciales

2015	TOTAL	ALZIRA	GANDIA	LLIRIA	ONTINYENT	REQUENA	SAGUNT	SUECA	VALENCIA	XÀTIVA
<i>n=</i>	(239)	(23)	(34)	(34)	(14)	(24)	(24)	(5)	(38)	(43)
<i>Media</i>	4,64	4,65	4,62	4,76	4,79	4,75	4,58	4,40	4,26	4,81

2018	TOTAL	ALZIRA	GANDIA	LLIRIA	ONTINYENT	REQUENA	SAGUNT	SUECA	VALENCIA	XÀTIVA
<i>n=</i>	(226)	(22)	(30)	(33)	(14)	(23)	(24)	(7)	(31)	(42)
<i>Media</i>	4,51	4,41	4,57	4,58	4,57	4,61	4,67	4,14	4,13	4,67

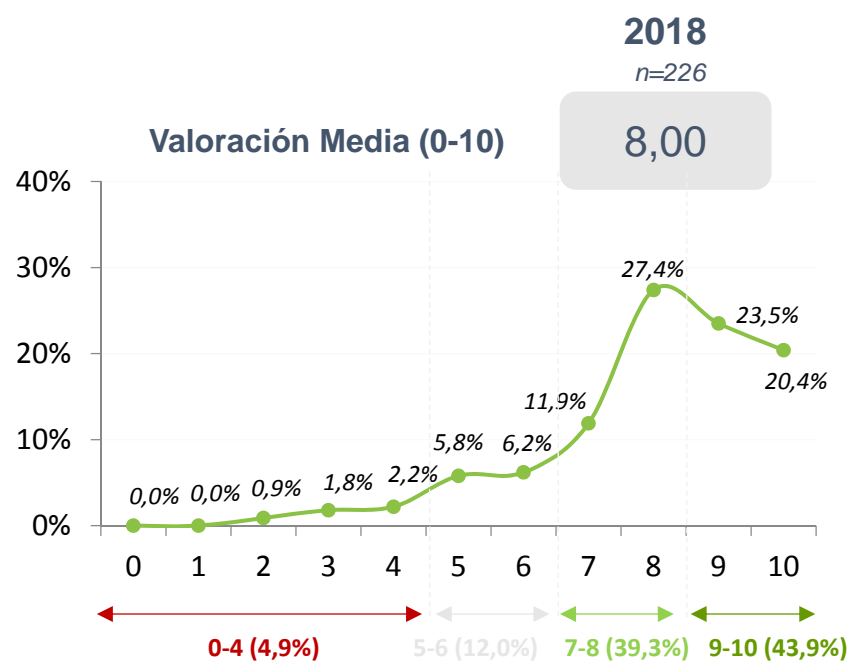
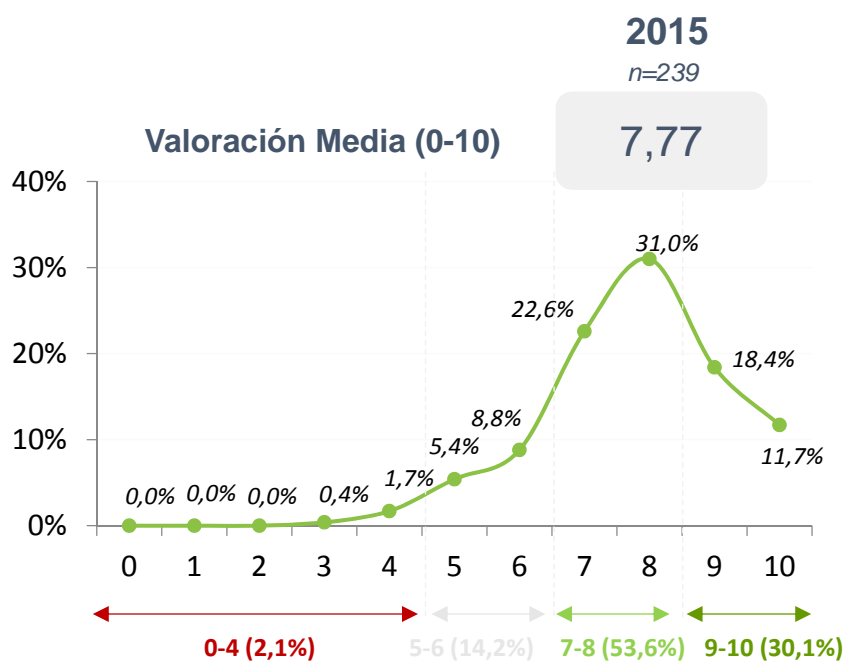
Unidad: Media



Valoración global de la nueva Diputació



P.2.- Basándose en su experiencia como alcalde/alcaldesa de su municipio, ¿qué valoración le daría a la nueva Diputación de Valencia en su conjunto?



Unidad: Media y porcentaje



Valoración global de la nueva Diputació Partidos judiciales



P.2.- Basándose en su experiencia como alcalde/alcaldesa de su municipio, ¿qué valoración le daría a la nueva Diputación de Valencia en su conjunto?

		Partidos judiciales									
2015		TOTAL	ALZIRA	GANDIA	LLIRIA	ONTINYENT	REQUENA	SAGUNT	SUECA	VALENCIA	XÁTIVA
<i>n=</i>		(239)	(23)	(34)	(34)	(14)	(24)	(24)	(5)	(38)	(43)
<i>Media</i>		7,77	7,48	7,82	7,91	7,93	7,75	7,83	9,20	7,16	8,05
<hr/>											
2018		TOTAL	ALZIRA	GANDIA	LLIRIA	ONTINYENT	REQUENA	SAGUNT	SUECA	VALENCIA	XÁTIVA
<i>n=</i>		(226)	(22)	(30)	(33)	(14)	(23)	(24)	(7)	(31)	(42)
<i>Media</i>		8,00	8,36	8,17	7,09	8,21	8,04	8,13	8,43	8,06	8,10

Unidad: Media



Valoración global de la nueva Diputació

Tamaño del municipio



P.2.- Basándose en su experiencia como alcalde/alcaldesa de su municipio, ¿qué valoración le daría a la nueva Diputación de Valencia en su conjunto?

Tamaño de municipio					Tamaño de municipio				
2015	TOTAL	Hasta 2000	De 2001 a 10.000	Más de 10.000	2018	TOTAL	Hasta 2000	De 2001 a 10.000	Más de 10.000
<i>n=</i>	(239)	(122)	(77)	(40)	<i>n=</i>	(226)	(133)	(70)	(23)
<i>Media (0-10)</i>	7,77	7,99	7,64	7,32	<i>Media (0-10)</i>	8,00	7,87	8,06	8,52

Unidad: Media



Impacto de los servicios





Impacto de los servicios Importancia en la gestión municipal

P.3. ¿Qué importancia cree usted que tiene para su municipio cada una de las siguientes áreas de la Diputación de Valencia?



Unidad: Media / Base: Total muestra (n=226)



Impacto de los servicios

Importancia en la gestión municipal



P.3. ¿Qué importancia cree usted que tiene para su municipio cada una de las siguientes áreas de la Diputación de Valencia?

	2018 Importancia del área (0-10)	Tamaño de municipio		
		Hasta 2000	De 2001 a 10.000	Más de 10.000
<i>n=</i>	(226)	(133)	(70)	(23)
Cooperación	8,24	8,35	8,27	7,52
Asesoramiento municipal	8,10	8,45	7,67	7,32
Presidencia	8,07	8,05	8,11	8,09
Salud, educación y bienestar social	8,04	8,06	8,16	7,57
Carreteras e infraestructuras	8,02	8,01	8,19	7,55
Cultura	7,91	7,85	8,06	7,83
Medio ambiente	7,79	7,82	7,94	7,17
Hacienda, Gestión tributaria	7,75	7,86	8,07	6,05
Turismo	7,44	7,5	7,57	6,74
Administración General y Formación	7,40	7,46	7,4	7,00
Juventud, Igualdad y Deportes	7,37	7,29	7,6	7,13
Modernización	7,35	7,34	7,47	7,04
Gobierno abierto y transparencia	7,34	7,34	7,27	7,57
Mancomunidades y comarcalización	7,28	7,26	7,53	6,65
Inclusión social / Teatros / Memoria histórica	7,10	6,93	7,41	7,09
Vicepresidencia	7,08	7,08	7,16	6,83
Contratación y Proyectos europeos	6,89	6,74	7,17	6,87

Unidad: Media



Calidad de la Atención

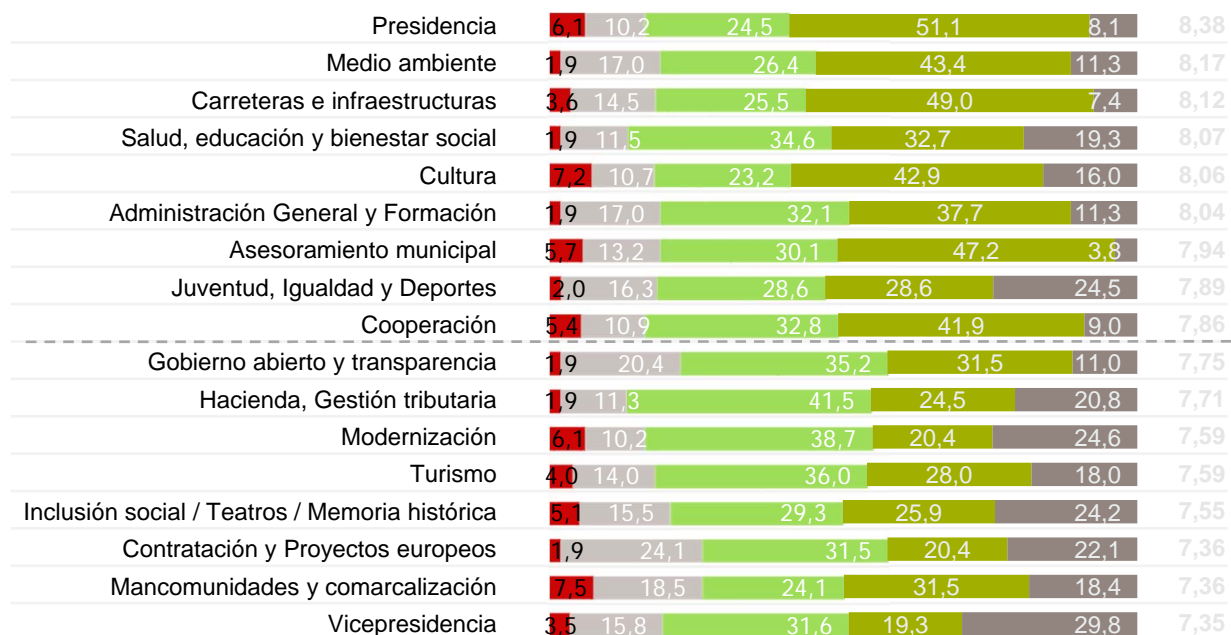




Calidad de la Atención



P4. Pensando en la atención que ha recibido usted como alcalde/alcaldesa cuando ha sido atendido por el área ... de la diputación, por favor, valórela de 0 a 10



Media global: 7,81

En 2015
Media global: 7,30

Unidad: Porcentaje y Media / Base: Total muestra (n=226)

■ 0-4 ■ 5-6 ■ 7-8 ■ 9-10 ■ Ns/nc

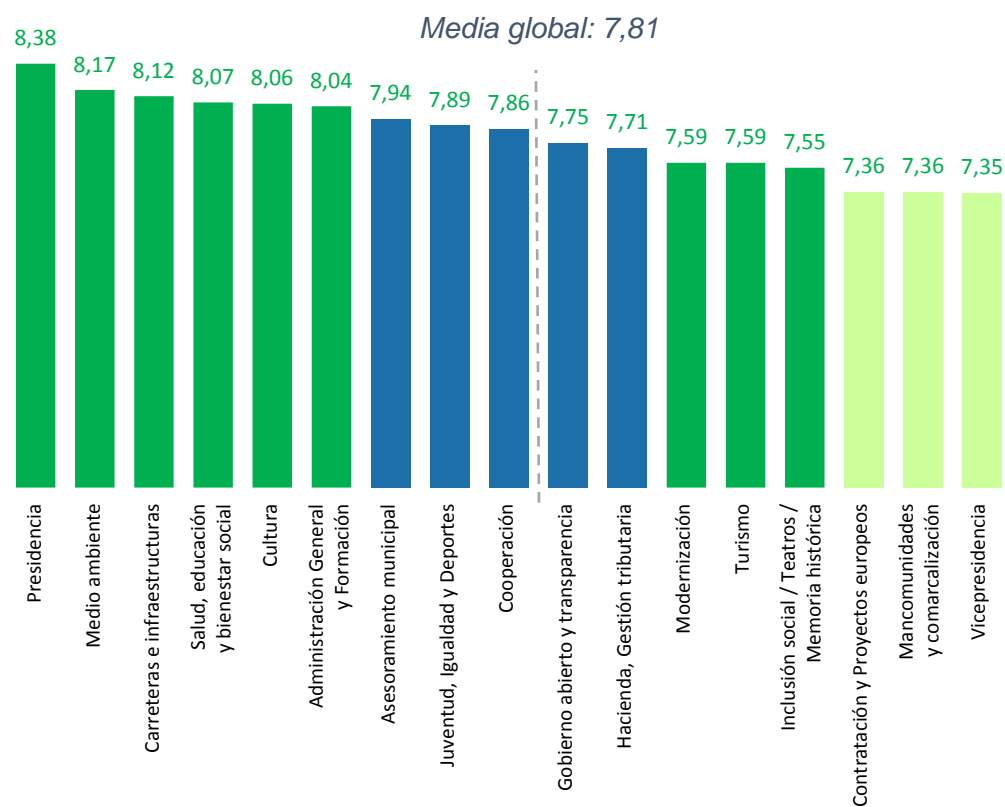
P4. Pensando en la atención que ha recibido usted como alcalde/alcaldesa cuando ha sido atendido por el área ... de la diputación, por favor, valórela de 0 a 10, siendo 0 "nada satisfactorio" y 10 "totalmente satisfactorio"



Calidad de la Atención



P4. Pensando en la atención que ha recibido usted como alcalde/alcaldesa cuando ha sido atendido por el área ... de la diputación, por favor, valórela de 0 a 10



En 2015
Media global: 7,30

Unidad: Media / Base: Total muestra (n=226)



Calidad de la Atención

Tamaño del municipio



P4. Pensando en la atención que ha recibido usted como alcalde/alcaldesa cuando ha sido atendido por el área ... de la diputación, por favor, valórela de 0 a 10

Tamaño de municipio

	n=	2018			
		Importancia del área (0-10)	Hasta 2000	De 2001 a 10.000	Más de 10.000
		(226)	(133)	(70)	(23)
Presidencia		8,38	8,19	8,47	9,25
Medio ambiente		8,17	8,25	8,36	7,00
Carreteras e infraestructuras		8,12	8,07	7,88	9,2
Salud, educación y bienestar social		8,07	8,23	8,36	6,6
Cultura		8,06	7,89	8,33	8,00
Administración General y Formación		8,04	8,28	7,78	7,17
Asesoramiento municipal		7,94	7,88	8,00	8,25
Juventud, Igualdad y Deportes		7,89	7,47	8,23	8,6
Cooperación		7,86	7,89	7,31	9,00
Gobierno abierto y transparencia		7,75	7,67	7,85	8,00
Hacienda, Gestión tributaria		7,71	7,95	7,55	7,33
Modernización		7,59	7,56	7,87	7,00
Turismo		7,59	7,72	7,79	6,00
Inclusión social / Teatros / Memoria histórica		7,55	7,22	8,08	8,00
Contratación y Proyectos europeos		7,36	7,43	7,53	6,25
Mancomunidades y comarcalización		7,36	7,39	7,50	7,00
Vicepresidencia		7,35	8,00	6,14	8,00

Unidad: Media



Ética de la financiación local

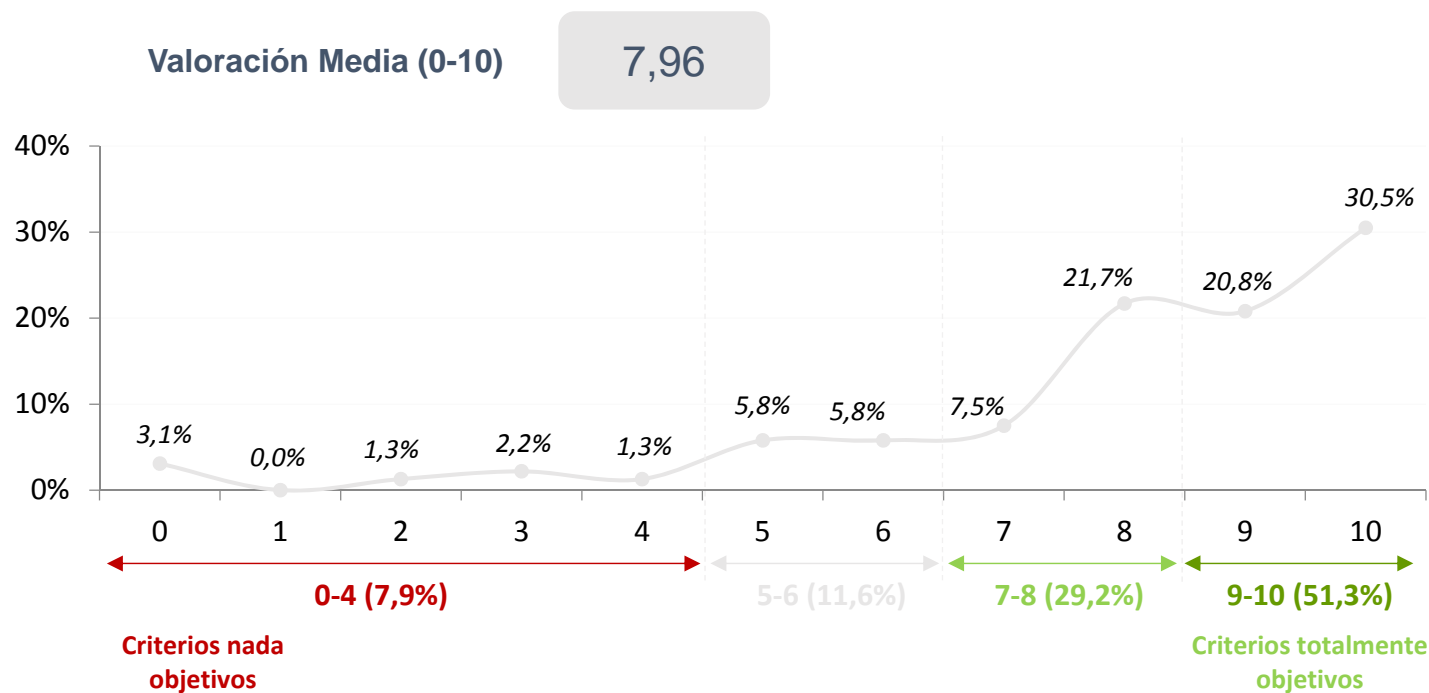




Ética de la financiación local

Grado de objetividad

P5. ¿Cree que la Diputación de Valencia distribuye los recursos económicos a los ayuntamientos de la provincia atendiendo a criterios objetivos?



Unidad: Porcentaje y Media / Base: Total muestra (n=226)

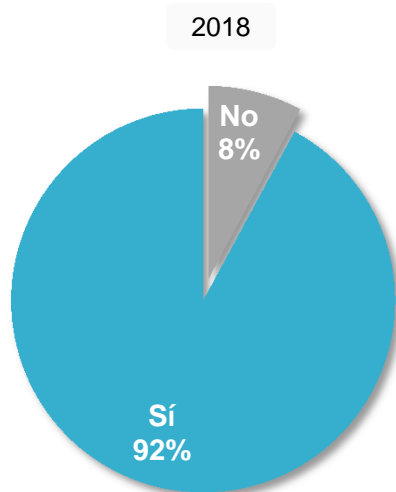


Ética de la financiación local

Grado de objetividad

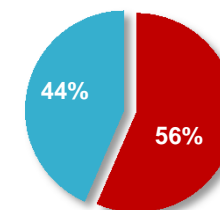


P5. ¿Cree que la Diputación de Valencia distribuye los recursos económicos a los ayuntamientos de la provincia atendiendo a criterios objetivos?



2015

¿Se realiza un reparto objetivo y equitativo de los recursos?



Unidad: Porcentaje / Base: Total muestra (n=226)



Respaldo a las políticas de la Diputació y Respaldo como institución

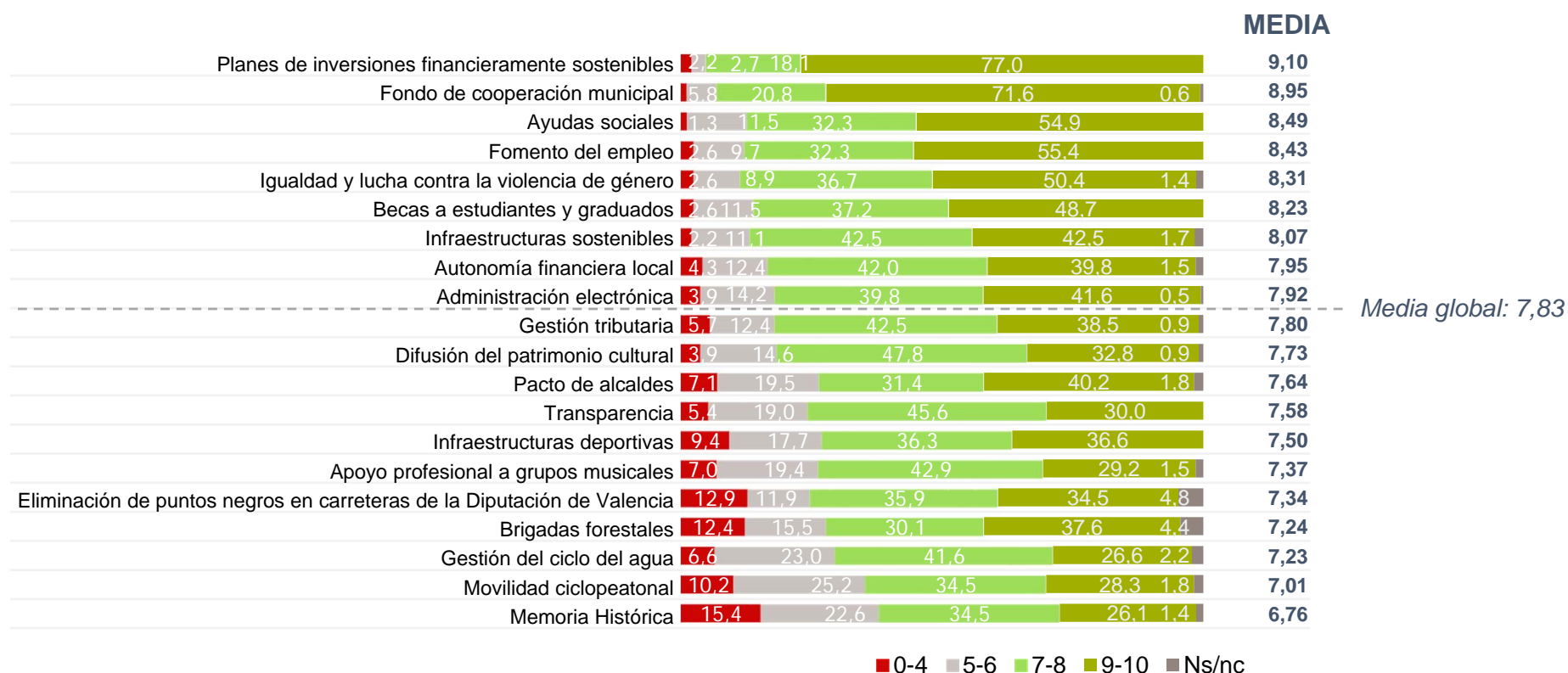




Respaldo a las políticas de la Diputació



P6. Valore del 0 al 10, siendo 0 “ningún interés” y 10 “mucho interés”, el interés que tienen para su municipio las políticas desarrolladas por esta Diputación en materia de:



Unidad: Porcentaje y Media / Base: Total muestra (n=226)

■ 0-4 ■ 5-6 ■ 7-8 ■ 9-10 ■ Ns/nc



Respaldo a las políticas de la Diputació



P6. Valore del 0 al 10, siendo 0 “ningún interés” y 10 “mucho interés”, el interés que tienen para su municipio las políticas desarrolladas por esta Diputación en materia de:

Planes de inversiones financieramente sostenibles	9,10
Fondo de cooperación municipal	8,95
Ayudas sociales	8,49
Fomento del empleo	8,43
Igualdad y lucha contra la violencia de género	8,31
Becas a estudiantes y graduados	8,23
Infraestructuras sostenibles	8,07
Autonomía financiera local	7,95
Administración electrónica	7,92

Gestión tributaria	7,80
Difusión del patrimonio cultural	7,73
Pacto de alcaldes	7,64
Transparencia	7,58
Infraestructuras deportivas	7,50
Apoyo profesional a grupos musicales	7,37
Eliminación de puntos negros en carreteras de la Diputación de Valencia	7,34
Brigadas forestales	7,24
Gestión del ciclo del agua	7,23
Movilidad ciclopeatonal	7,01
Memoria Histórica	6,76

----- Media global: 7,83

Unidad: Media / Base: Total muestra (n=226)



Respaldo a las políticas de la Diputació

Tamaño de municipio



P6. Valore del 0 al 10, siendo 0 “ningún interés” y 10 “mucho interés”, el interés que tienen para su municipio las políticas desarrolladas por esta Diputación en materia de:

	2018 Importancia (0-10)	Tamaño de municipio		
		Hasta 2000	De 2001 a 10.000	Más de 10.000
	(226)	(133)	(70)	(23)
Planes de inversiones financieramente sostenibles	9,10	8,95	9,31	9,30
Fondo de cooperación municipal	8,95	8,78	9,20	9,13
Ayudas sociales	8,49	8,39	9,10	7,22
Fomento del empleo	8,43	8,44	8,70	7,61
Igualdad y lucha contra la violencia de género	8,31	8,3	8,40	8,13
Becas a estudiantes y graduados	8,23	8,24	8,34	7,83
Infraestructuras sostenibles	8,07	8,01	8,29	7,74
Autonomía financiera local	7,95	7,92	8,28	7,17
Administración electrónica	7,92	7,89	8,20	7,26
Gestión tributaria	7,80	7,96	7,90	6,50
Difusión del patrimonio cultural	7,73	7,82	7,74	7,17
Pacto de alcaldes	7,64	7,48	7,83	8,00
Transparencia	7,58	7,71	7,61	6,78
Infraestructuras deportivas	7,50	7,35	7,81	7,43
Apoyo profesional a grupos musicales	7,37	7,35	7,43	7,32
Eliminación de puntos negros en carreteras de la Diputación de Valencia	7,34	7,14	7,68	7,45
Brigadas forestales	7,24	7,49	6,88	6,80
Gestión del ciclo del agua	7,23	7,3	7,34	6,41
Movilidad ciclopeatonal	7,01	6,78	7,31	7,36
Memoria Histórica	6,76	6,60	6,96	7,09

Unidad: Media



Respaldo a las políticas de la Diputació



Planes de inversiones financieramente sostenibles	9,10
Fondo de cooperación municipal	8,95
Ayudas sociales	8,49
Fomento del empleo	8,43
Igualdad y lucha contra la violencia de género	8,31
Becas a estudiantes y graduados	8,23



Respaldo como institución



P7. ¿Considera que la Diputación de Valencia debería desaparecer?

Total muestra



Tamaño de municipio

	TOTAL	Hasta 2000	De 2001 a 10.000	Más de 10.000
n=	(226)	(133)	(70)	(23)
Sí	24,3	14,3	35,7	47,8
NO	73,9	83,5	62,9	52,2
Ns/Nc	1,8	2,3	1,4	--

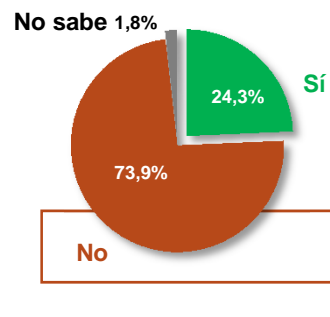
Unidad: Porcentaje / Base: Total muestra (n=226)



Motivos de mantener la Diputació

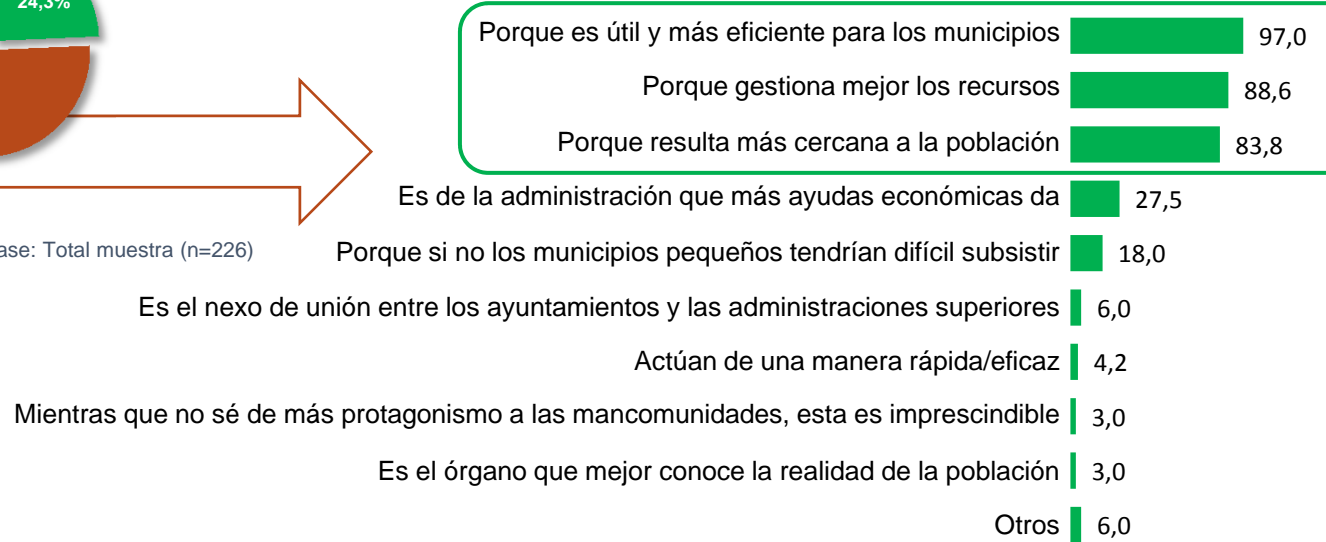


P7. ¿Considera que la Diputació de Valencia debería desaparecer?



Unidad: Porcentaje / Base: Total muestra (n=226)

P8. ¿Por qué cree que debe seguir existiendo?



Media de menciones: 3,78

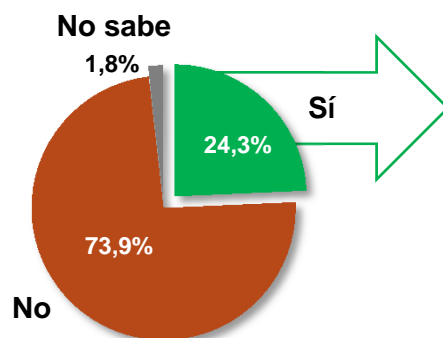
Unidad: Porcentaje y Media / Base: Consideran que la Diputació no debe desaparecer (n=167)



Instituciones que deberían asumir las funciones de la Diputació



P7. ¿Considera que la Diputació de València debería desaparecer?



Unidad: Porcentaje y Media / Base: Total muestra (n=226)

P9. ¿Qué institución cree que debería asumir sus funciones y competencias?

	TOTAL	Tamaño de municipio		
		Hasta 2000	De 2001 a 10.000	Más de 10.000
<i>La Generalitat Valenciana</i>	49,1	47,4	52	45,5
<i>Las Mancomunidades de la provincia</i>	49,1	47,4	48	54,5
<i>La Administración del Estado</i>	1,8	5,3	--	--

Unidad: Porcentaje / Base: Consideran que la Diputación debe desaparecer (n=55)

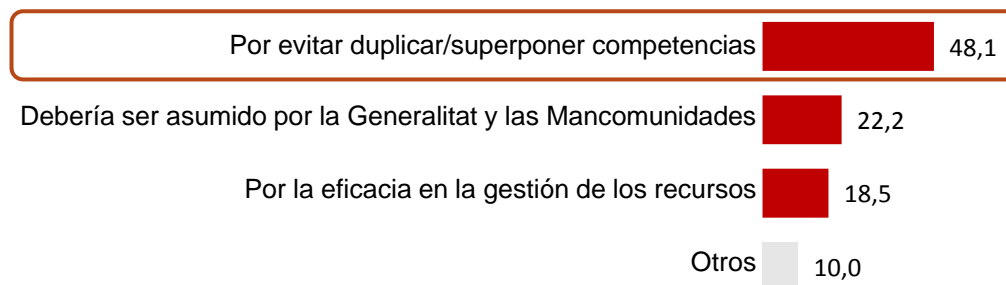


Motivos por los que la Generalitat Valenciana debería asumir las competencias de la Diputación



**Ojo: base muy pequeña*

P10. ¿Por qué cree que la Generalitat Valenciana debería asumir las competencias propias de la Diputación de Valencia?



Media de menciones: 1,33

Unidad: Porcentaje y Media / Base: Piensan que la Generalidad Valenciana debe asumir las competencias de la Diputación (n=27)*



GfK

